



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: 66 Sp-2620/2025-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Mirni Jakovac, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Štefice Panižić iz Zagreba, I. Petruševac 77, OIB: 81261182183, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 18. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Štefice Panižić iz Zagreba, I. Petruševac 77, OIB: 81261182183, podnesen 15. prosinca 2025., u odnosu na osnove UP/I-363-03/2023-10/15967, Povrv-5041/19, Ovr-22992/2024, Povrv-2854/20, Ovr-85196/2023, Ovr-6589/2026, Povrv-5349/18 i UP/I-363-03/2023-12/09796, kao neosnovan.

II. Obustavlja se postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača potrošača Štefice Panižić iz Zagreba, I. Petruševac 77, OIB: 81261182183 u odnosu na osnove Ovr-6607/20, Ovr-291/21, Ovr-3169/21, Povrv-291/20, Ovr-123785/2022 i Pov-130/19.

III. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Štefice Panižić iz Zagreba, I. Petruševac 77, OIB: 81261182183.

III. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Štefice Panižić iz Zagreba, I. Petruševac 77, OIB: 81261182183.

IV. Oslobađa se potrošač Štefica Panižić iz Zagreba, I. Petruševac 77, OIB: 81261182183, od preostale obveze u odnosu na

- Financijsku agenciju, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, dug po osnovi naknade Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje, na temelju osnove Povrv-130/19 u iznosu 8,63 eura, na temelju osnove Povrv-2022/20 u iznosu 6,64 eura, na temelju osnove Povrv-2854/20 u iznosu 6,64 eura, na temelju osnove UP/I-363-02/19-020/355 u iznosu 9,29 eura, na temelju osnove UP/I-363-03/20-11/01009 u iznosu 9,29 eura, na temelju osnove UP/I-363-03/2017-10/15938 u iznosu 9,29 eura, na temelju osnove UP/I-363-03/2017-

12/10024 u iznosu 11,28 eura, na temelju osnove UP/I-363-03/2018-10/14845 u iznosu 9,29 eura, na temelju osnove UP/I-363-03/2018-12/11047 u iznosu 9,29 eura, na temelju osnove UP/I-363-03/2020-10/10309 u iznosu 9,29 eura, na temelju osnove UP/I-363-03/2020-12/06610 u iznosu 9,29 eura, na temelju osnove UP/I-363-03/2021-10/05422 u iznosu 9,29 eura, na temelju osnove UP/I-363-03/2021-10/07968 u iznosu 9,29 eura,

- vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radica 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju osnove UP/I-363-03/2017-12/10024 koju je izdao Grad Zagreb za iznos 37,16 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 18,68 eura po osnovi kamate i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove UP/I-363-03/2017-12/10024,

- vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju osnove UP/I-363-03/2020-12/06610 koju je izdao Grad Zagreb za iznos 72,50 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 24,01 eura po osnovi kamate, za iznos 26,54 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove UP/I-363-03/2020-12/06610,

- vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju osnove UP/I-363-02/19-020/355 koju je izdao Grad Zagreb za iznos 86,99 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 60,50 eura po osnovi kamate, za iznos 26,54 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove UP/I-363-02/19-020/355,

- vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju osnove UP/I-363-03/2020-10/10309 koju je izdao Grad Zagreb za iznos 108,75 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 36,16 eura po osnovi kamate, za iznos 26,54 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove UP/I-363-03/2020-10/10309,

- vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju osnove UP/I-363-03/2018-12/11047 koju je izdao Grad Zagreb za iznos 80,61 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 29,57 eura po osnovi kamate, za iznos 26,54 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove UP/I-363-03/2018-12/11047,

- vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o., Ulica Grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, na temelju osnove Povrv-1632/19 koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu za iznos 77,75 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 50,76 eura po osnovi kamate, za iznos 115,47 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove Povrv-1632/19,

- vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju osnove UP/I-363-03/2017-10/15938 koju je izdao Grad Zagreb za iznos 55,74 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 29,67 eura po osnovi kamate, za iznos 26,54 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos

kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove UP/I-363-03/2017-10/15938,

- vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o., Ulica Grada Vukovara 41, Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju osnove Povrv-951/17 koju je izdao Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, Krapina, za iznos 119,14 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 95,59 eura po osnovi kamate, za iznos 115,46 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove Povrv-951/17,

- vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju osnove UP/I-363-03/2021-10/05422, koju je izdao Grad Zagreb za iznos 36,25 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 10,66 eura po osnovi kamate, za iznos 26,54 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove UP/I-363-03/2021-10/05422,

- vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju osnove UP/I-363-03/2021-10/07968 koju je izdao Grad Zagreb za iznos 54,37 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 16,04 eura po osnovi kamate, za iznos 26,54 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove UP/I-363-03/2021-10/07968,

- vjerovnika Triglav osiguranje d. d., Ulica Antuna Heinza 4, Zagreb, OIB: 29743547503, na temelju osnove Povrv-15006/15 koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu za iznos 46,46 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 65,43 eura po osnovi kamate, za iznos 142,34 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove Povrv-15006/15,

- vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o., Ulica Grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987, na temelju osnove Povrv-625/18 koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu za iznos 87,80 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 67,35 eura po osnovi kamate, za iznos 115,47 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove Povrv-625/18,

- vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju osnove UP/I-363-03/20-11/01009 koju je izdao Grad Zagreb za iznos 29,62 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 12,51 eura po osnovi kamate, za iznos 26,54 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove UP/I-363-03/20-11/01009,

- vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju osnove UP/I-363-03/2018-10/14845 koju je izdao Grad Zagreb za iznos 120,91 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 46,46 eura po osnovi kamate, za iznos 26,54 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove UP/I-363-03/2018-10/14845,

- vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o., Ulica Grada Vukovara 41, Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju osnove Povrv-883/17 koju je izdao Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi, za iznos 98,04 eura po osnovi glavne tražbine, za iznos 62,76 eura po osnovi kamate, za iznos 117,46 eura po osnovi naknade troška i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnove Povrv-883/17.

Obrazloženje

Financijska agencija je podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Štefice Panižić iz Zagreba, I. Petruševac 77, OIB: 81261182183.

Člankom 79.c. stavak 4. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) propisano je da se smatra da je potrošač suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako se potrošač u roku 15 dana od dana dostave poziva na očitovanje ne očituje ili ako dostavi popis imovine, dok je člankom 79.c stavak 5. ZSP-a propisano da se, ako potrošač koji je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom ne podnese popis svoje imovine, smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Uvidom u prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, sud je utvrdio da se potrošač nije očitovao nakon primitka poziva Financijske agencije pa se, na temelju članka 79.c stavak 4. ZSP-a, u vezi s člankom 79.c stavak 5. ZSP-a smatra da je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom kao i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Sud je oglasom od 18. veljače 2026. pozvao vjerovnike u roku 45 dana od objave oglasa osporiti popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Vjerovnik Hrvatska radiotelevizija je osporio popis imovine.

Člankom 79.a stavak 2. ZSP-a propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako potrošač u Očevidniku Financijske agencije na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja ima jednu ili više upisanih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 2.654,46 eura s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Člankom 79.a stavak 3. ZSP-a je propisano da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidniku ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema upisanih

neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 eura ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su upisane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 eura.

Sud je službenim putem od Financijske agencije pribavio podatke iz Očevidnika (podnesak Financijske agencije od 18. kolovoza 2026.) te utvrdio da su na dan 18. kolovoza 2026. u Očevidniku upisane osnove kojima su utvrđene glavne tražbine u ukupnom iznosu 1.092,16 eura i to:

- osnova UP/I-363-03/2023-10/15967 koju je izdao Grad Zagreb, a podnesena je Financijskoj agenciji 23. rujna 2024.,
- osnova POVRV-5041/19 IZ.NA koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, a podnesena je Financijskoj agenciji 21. kolovoza 2025.,
- osnova UP/I-363-03/2018-10/14845-AKT koju je izdao Grad Zagreb, a podnesena je Financijskoj agenciji 10. srpnja 2024.,
- osnova Ovr-22992/2024 koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, a podnesena je Financijskoj agenciji 23. listopada 2024.,
- osnova POVRV-2854/20-IZNA koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, a podnesena je Financijskoj agenciji 2. listopada 2024.,
- osnova Ovr-85196/2023 koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, a podnesena je Financijskoj agenciji 18. ožujka 2024.,
- osnova POVRV-2022/20-IZ.NA koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, a podnesena je Financijskoj agenciji 21. kolovoza 2025.,
- osnova Ovr-6589/2026 koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, a podnesena je Financijskoj agenciji 16. srpnja 2026.,
- osnova UP/I-363-03/2018-12/11047-AKT koju je izdao Grad Zagreb, a podnesena je Financijskoj agenciji 10. srpnja 2024.,
- osnova UP/I-363-03/2017-12/10024-AKT, koju je izdao Grad Zagreb, a podnesena je Financijskoj agenciji 10. srpnja 2024.,
- osnova POVRV-130/19-AKT, koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, a podnesena je Financijskoj agenciji 28. siječnja 2025.,
- osnova POVRV-5349/18 IZ.NA., koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, a podnesena je Financijskoj agenciji 19. kolovoza 2025.,
- osnova UP/I-363-03/2023-12/09796, koju je izdao Grad Zagreb, a podnesena je Financijskoj agenciji 10. lipnja 2025.,
- osnova UP/I-363-03/2017-10/15938-AKT, koju je izdao Grad Zagreb, a podnesena je Financijskoj agenciji 10. srpnja 2024.

Na temelju podataka iznesenih u podnesku od 18. kolovoza 2026., sud je utvrdio da je Financijska agencija do navedenog dana na temelju posebnog zakona brisala osnove kojima su utvrđene glavne tražbine u ukupnom iznosu 1.374,92 eura i to:

- osnovu UP/I-363-03/2017-12/10024 koju je izdao Grad Zagreb, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu 37,16 eura po osnovi glavnice, 18,68 eura po osnovi kamata i 0,00 eura po osnovi troška,

- osnovu POVRV-130/19-IZ.NA koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987 u iznosu 26,54 eura po osnovi glavnice, 34,67 eura po osnovi kamata i 115,47 eura po osnovi troška,
- osnovu UP/I-363-03/2020-12/06610 koju je izdao Grad Zagreb, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu 72,50 eura po osnovi glavnice, 24,01 eura po osnovi kamata i 26,54 eura po osnovi troška,
- osnovu UP/I-363-02/19-020/355, koju je izdao Grad Zagreb, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu 86,99 eura po osnovi glavnice, 60,50 eura po osnovi kamata i 26,54 eura po osnovi troška,
- osnovu POVRV-291/20-6 koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeva ulica 5, OIB: 18683136487, u iznosu 13,27 eura po osnovi glavnice, 0,00 eura po osnovi kamata i 0,00 eura po osnovi troška,
- osnovu UP/I-363-03/2020-10/10309 koju je izdao Grad Zagreb, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu 108,75 eura po osnovi glavnice, 36,16 eura po osnovi kamata i 26,54 eura po osnovi troška,
- osnovu UP/I-363-03/2018-12/11047 koju je izdao Grad Zagreb, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu 80,61 eura po osnovi glavnice, 29,57 eura po osnovi kamata i 26,54 eura po osnovi troška,
- osnovu POVRV-1632/19-IZ.NA koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, u iznosu 77,75 eura po osnovi glavnice, 50,76 eura po osnovi kamata i 115,47 eura po osnovi troška,
- osnovu UP/I-363-03/2017-10/15938 koju je izdao Grad Zagreb, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu 55,74 eura po osnovi glavnice, 29,67 eura po osnovi kamata i 26,54 eura po osnovi troška,
- osnovu OVRV-6607/20 koju je izdao javni bilježnik Jozo Rotim, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, u iznosu 63,72 eura po osnovi glavnice, 34,24 eura po osnovi kamata i 116,30 eura po osnovi troška,
- osnovu POVRV-951/17 IZ.NA. koju je izdao Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, u iznosu 119,14 eura po osnovi glavnice, 95,59 eura po osnovi kamata i 115,46 eura po osnovi troška,

- osnovu UP/I-363-03/2021-10/05422 koju je izdao Grad Zagreb, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu 36,25 eura po osnovi glavnice, 10,66 eura po osnovi kamata i 26,54 eura po osnovi troška,
- osnovu UP/I-363-03/2021-10/07968 koju je izdao Grad Zagreb, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu 54,37 eura po osnovi glavnice, 16,04 eura po osnovi kamata i 26,54 eura po osnovi troška,
- osnovu POVRV-15006/15 IZ.NA. koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika TRIGLAV OSIGURANJE d.d., Zagreb, Ulica Antuna Heinza 4, OIB: 29743547503, u iznosu 46,46 eura po osnovi glavnice, 65,43 eura po osnovi kamata i 142,34 eura po osnovi troška,
- osnovu POVRV-625/18-IZ.NA, koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987 u iznosu 87,80 eura po osnovi glavnice, 67,35 eura po osnovi kamata i 115,47 eura po osnovi troška,
- osnovu UP/I-363-03/20-11/01009 koju je izdao Grad Zagreb, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu 29,62 eura po osnovi glavnice, 12,51 eura po osnovi kamata i 26,54 eura po osnovi troška,
- osnovu OVRV-3169/21, koju je izdao javni bilježnik Jozo Rotim, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305 u iznosu 63,72 eura po osnovi glavnice, 28,21 eura po osnovi kamata i 65,70 eura po osnovi troška,
- osnovu UP/I-363-03/2018-10/14845 koju je izdao Grad Zagreb, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937 u iznosu 120,91 eura po osnovi glavnice, 46,46 eura po osnovi kamata i 26,54 eura po osnovi troška,
- osnovu POVRV-291/20 IZ.NA koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305 u iznosu 31,86 eura po osnovi glavnice, 40,43 eura po osnovi kamata i 115,47 eura po osnovi troška
- osnovu OvrV-123785/2022 koju je izdao Općinski građanski sud u Zagrebu, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305 u iznosu 63,72 eura po osnovi glavnice, 29,65 eura po osnovi kamata i 71,50 eura po osnovi troška,
- osnovu POVRV-883/17 IZ.NA koju je izdao Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi, kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, u iznosu 98,04 eura po osnovi glavnice, 62,76 eura po osnovi kamata i 117,46 eura po osnovi troška.

U odnosu na osnove UP/I-363-03/2023-10/15967, Povrv-5041/19, Ovr-22992/2024, Povrv-2854/20, Ovr-85196/2023, Ovr-6589/2026, Povrv-5349/18 i UP/I-363-03/2023-12/09796

Naime, odredba članka 79.a stavak 2. ZSP-a propisuje kumulativne pretpostavke koje moraju biti ispunjenje da bi se nad imovinom potrošača mogao provesti postupak jednostavnog stečaja, a navedeni uvjeti su 1) da ukupan iznos glavnica iz osnova za plaćanje ne smije biti veći od 2.654,46 eura te 2) da navedene osnove moraju biti upisane u Očevidnik najmanje neprekidno tri godine.

Sama okolnost što se radi o kumulativnim pretpostavkama znači da se one odnose na isti objekt, dakle na iste osnove za plaćanje.

U suprotnom slučaju, ako bi sud zauzeo stav da se postojanje prve pretpostavke (ukupna visina iznosa svih glavnica) utvrđuje obzirom na osnovu za plaćanje za koju je predloženo pokretanje postupka stečaja potrošača, a da se druga pretpostavka (razdoblje od tri godine) utvrđuje obzirom na osnove koje nisu predmet ovog postupka, to bi imalo za posljedicu da se potrošača oslobađa od obveze namirenja tražbine koja je predmet postupka jednostavnog stečaja ne zato jer je osnova kojom je utvrđena ta tražbina bila upisana u Očevidniku dulje od tri godine, nego zato jer je u Očevidniku dulje od tri godine bila upisana neka druga osnova, koja više nije upisana u Očevidnik, koja se moguće odnosi i na tražbinu koja je u postupku prisilnog namirenja namirena te koja nije predmet ovog postupka.

Osim toga, obzirom se u postupku jednostavnog stečaja potrošača, za razliku od redovnog postupka stečaja potrošača, potrošač ne oslobađa obveze namirenja svih vjerovnika, nego samo onih vjerovnika čije obveze su nastale na temelju osnova koje su trenutno upisane u Očevidnik, sud smatra da se pretpostavke za oslobođenje od obveze namirenja, a samim time i pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača propisane člankom 79. a stavak 2. ZSP-a, ne mogu utvrđivati na temelju okolnosti koje se odnose na vjerovnike u odnosu na koje potrošač u ovom postupku neće biti oslobođen obveze namirenja tražbine.

U tom smislu valja reći da je smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača osloboditi od dužnosti ispunjenja obveze poštenog potrošača jer su njegove obveze manjeg iznosa, a imovinske prilike nedostatne za ispunjenje tih obveza, zbog čega ta tražbina, iako je manjeg iznosa, nije namirena niti nakon tri godine, pri čemu je zakonodavac zauzeo stav da se tražbinom manjeg iznosa ima smatrati tražbina do 2.654,46 eura, nedostatnom imovinom ona imovina čija vrijednost nije veća od 1.327,23 eura, a razdobljem dostatnim za namirenje tražbine tog manjeg iznosa se ima smatrati razdoblje od najmanje tri godine.

Zbog navedenog, a kako se u postupku jednostavnog stečaja potrošač trajno oslobađa obveze namirenja vjerovnikove tražbine iako istu nije namirio, razdoblje od tri godine jest vrijeme koje je omogućeno vjerovniku da pokuša namiriti svoju tražbinu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava i tek ako vjerovnik u tome ne uspije, može se smatrati da predmetnu tražbinu niti neće biti moguće namiriti odnosno da trajanje i troškovi postupka njezinog namirenja neće biti razmjerni njezinoj visini, a čime će biti ispunjeni i uvjeti propisani člankom 79. a stavak 2. ZSP-a.

Sud napominje da se vjerovniku ne može uskratiti njegovo pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja (novčana sredstva na računima potrošača), a to pravo mu je omogućeno upravo uvjetom da osnova za plaćanje mora biti najmanje tri godine upisana u Očevidnik.

Stoga, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja za namirenje tražbine svakako bi predstavljalo povredu njihovih prava, diskriminiralo bi vjerovnike tražbina manjeg iznosa u odnosu na ostale vjerovnike, a moglo bi potaknuti i neodgovornost dužnika te stvaranje pogrešnog i pravno neprihvatljivog stava o nepotrebnosti ispunjenja obveza, što nikako ne bi bilo u skladu s smislom postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Zauzimanje suprotnog stava bi dovelo u pitanje i smisao vođenja sudskih postupaka, obezvrijedilo pruženu pravnu zaštitu te narušilo pravnu sigurnost obzirom bi potrošač imao mogućnost nedugo nakon nastanka obveze ishoditi oslobođenje od dužnosti njezinog ispunjenja jer bi postupak jednostavnog stečaja potrošača mogao biti pokrenut za svaku tražbinu čija visina samostalno ili u zbroju s ostalim upisanim tražbinama nije veća od 2.654,46 eura pa čak i ako bi se radilo o tražbini koja je tek pravomoćno utvrđena, a čime bi sadržajno bila oduzeta pravna snaga i odlukama državnih tijela pa tako i odlukama suda. Naime, u tim situacijama, kada vjerovnik pokrene postupak prisilnog namirenja odmah nakon pravomoćnosti i ovršnosti (sudske) odluke, a Financijska agencija odmah nakon upisa te osnove u Očevidnik pokrene postupak jednostavnog stečaja potrošača, potrošač bi bio oslobođen ispunjenja obveze utvrđene pravomoćnom (sudskom) odlukom nedugo nakon što je ta obveza pravomoćno nastala, a što bi i vođenje sudskih postupaka učinilo besmislenim, što opet, prema stavu suda, nije smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Sud isto tako ukazuje da bi zauzimanje suprotnog stava primoralo vjerovnike da ne pokreću postupke prisilnog namirenja na novčanoj tražbini po računima ovršenika ako, obzirom na prednosni red, nije izvjesno da će namirenje njihove tražbine započeti u roku tri godine, a čime se sadržajno vjerovnike neopravdano ograničava i potencijalno onemogućava u njihovom pravu na prisilno namirenje tražbine. Budući opisano ograničenje/onemogućavanje prava vjerovnika nikako ne može biti smisao ZSP-a, odredbe ZSP-a se moraju tumačiti na način koji sprječava nastanak takvog ograničavanja odnosno povrede prava vjerovnika, a ne na način koji ih uzrokuje.

U konačnici, člankom 79. c stavak 2. ZSP-a je propisano da će Financijska agencija dostaviti poziv potrošaču u roku 30 dana od ispunjenja uvjeta iz članka 79.a stavka 2. ZSP-a protekom tri godine od primitka negativnog očitovanja na poziv za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, rješenja o odbacivanju prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, rješenja o odbijanju prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača ili rješenja o obustavi jednostavnog postupka stečaja potrošača, dok je člankom 79. c stavak 3. ZSP-a propisano da će Financijska agencija dostaviti poziv potrošaču u roku 30 dana od ispunjenja uvjeta iz članka 79.a stavka 2. ZSP-a protekom tri godine od primitka pravomoćnog rješenja o oslobođenju od preostalih obveza ili pravomoćnog rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Navedene odredbe su stupile na snagu naknadno odnosno Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj: 36/22), a

istima je omogućeno neograničeno pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača odnosno postupak jednostavnog stečaja potrošača se može pokrenuti svake tri godine neograničen broj puta.

Stoga, upravo zato jer se postupak jednostavnog stečaja potrošača pokreće kontinuirano svake tri godine, neovisno o ishodu prethodnog postupka jednostavnog stečaja (obustava, odbijen/odbačen prijedlog, otvoren stečaj), a čime se potrošačima omogućuje da svake tri godine iznova budu oslobođeni svih dugova, razdoblje od tri godine propisano člankom 79.a stavak 2. ZSP-a se treba računati uzimajući u obzir svaku pojedinu osnovu.

Naime, odredba članka 79. c stavak 2. ZSP-a upravo omogućuje potrošaču, koji u trenutku donošenja odluke ne ispunjava uvjet iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a u odnosu na određenu osnovu, da naknadno odnosno za tri godine bude oslobođen i obveze utvrđene tom osnovom.

Dakle, smisao navedene odredbe i jest u tome da svaki potrošač u konačnici bude oslobođen svih obveza odnosno da i potrošač koji nije ispunjavao uvjete za oslobođenje od obveza u odnosu na sve ili dio osnova, u narednom postupku (nakon tri godine), bude oslobođen i tih obveza.

Stoga, okolnost što ukupno trajanje blokade potrošačevih računa (na temelju osnova koje su ranije bile upisane u Očevidnik i gore navedenih osnova koje su sada upisane u Očevidnik) iznosi 2495 dana nije odlučna za utvrđenje postojanje pretpostavki iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

Slijedom navedenog, budući od dana upisa u Očevidnik osnova koje su predmet ovog postupka pa do dana donošenja ovog rješenja nisu protekle tri godine (najranija osnova je upisana 18. ožujka 2024.), nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača propisani člankom 79.a stavak 2. ZSP-a u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene tim osnovama.

Stoga je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Sud napominje da ova odluka nije prepreka da se u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene osnovama koje su upisane u Očevidnik provede postupak jednostavnog stečaja nakon što za to budu ispunjeni uvjeti.

U odnosu na osnove Ovr-6607/20, Ovr-3169/21, Pov-291/20, Ovr-123785/2022 i Pov-130/19

Osnovama Ovr-6607/20, Ovr-3169/21, Pov-291/20, Ovr-123785/2022 je naloženo potrošaču namiriti tražbine vjerovnika po osnovi mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji (dalje u tekstu: HRT).

Obveza plaćanja mjesečne pristojbe HRT-u obvezuje svaku osobu koja ima u vlasništvu radijski i televizijski prijamnik ili drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog signala (članak 34. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji, Narodne novine: broj: 137/10, 76/12, 78/16, 46/17, 73/17, 94/18, 114/22 i 20/23, dalje

u tekstu: ZHRT), a jedini način oslobođenja od navedene obveze jest odjava prijamnika (članak 36. stavak 1. ZHRT-a).

Iako navedene zakonske odredbe sadržajno obvezuju na plaćanje mjesečne pristojbe HRT-u svaku osobu koja ima u vlasništvu prijamnik, a neovisno o tome koristi li ta osoba predmetni prijamnik za praćenje programa HRT-a, navedena zakonska odredba jest na snazi te obvezuje svakog građanina Republike Hrvatske, a njezino neispunjenje za svakog građanina ima posljedicu prisilnog namirenja.

Slijedom navedenog, izbjegavanje plaćanja mjesečne pristojbe HRT-u se ne može smatrati savjesnim i odgovornim postupanjem, posebice jer usluge radija i televizije, iako su sastavni dio svakodnevnog života, nisu egzistencijalno neophodne.

Stoga, obzirom su dugovi potrošača nastali kao posljedica neplaćanja mjesečne pristojbe HRT-u tijekom dugog razdoblja, pri čemu potrošač u tom razdoblju nije koristio mogućnost iz članka 36. stavak 1. ZHRT-a, a ne radi se o egzistencijalno neophodnoj usluzi, sud smatra da potrošač nije postupao savjesno i odgovorno, a takvo postupanje je uzrokovalo kako nastanak predmetnih dugova tako i općenito insolventnost potrošača, slijedom čega se potrošača ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavak 1. OZ-a.

Osnovom Povr-130/19 je naloženo namiriti tražbinu po osnovi korištenja usluge javnog parkiranja.

Stoga, sud razlikuje dugove nastale korištenjem usluga koje su neophodne za svakodnevni život i koje je potrošač primoran koristiti iako nema mogućnost financirati njihovo korištenje te dugove nastale korištenjem usluga koje nisu egzistencijalno neophodne i u odnosu na koje potrošač mora racionalno procijeniti svoje mogućnosti korištenja takvih usluga i ograničiti njihovo korištenje na opseg koji može financirati.

U konačnici, sud ukazuje da odluke suda, osim što uređuju pravne odnose, imaju i edukativnu svrhu jer se odlukama suda stvara svijest o pravno i društveno ispravnom postupanju, a što ima utjecaj kako na buduće postupanje stranaka tako i na postupanje društva u cjelini odnosno na stvaranje potrebnih i pravilnih standarda ponašanja na razini čitavog društva.

Zbog navedenog, donošenje odluka koje bi mogle potaknuti na nesavjesno ponašanje sigurno nije smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača, zbog čega je, prema stavu ovog suda, zakonodavac i propisao poštenje potrošača kao uvjet za oslobođenje od obveza u postupku jednostavnog stečaja potrošača.

Isto tako, prema stavu suda, korištenje gradske usluge parkiranja nije neophodno za svakodnevni život budući u Gradu Zagrebu postoje i druge učinkovite i ekonomične mogućnosti svakodnevnog kretanja, slijedom čega je predmetni dug nastao ili zato što potrošač nije htio isplatiti naknadu za korištenje usluge javnog parkiranja ili je navedenu uslugu koristio unatoč tome što njegove imovinske prilike nisu bile dostatne za njezino namirenje.

Slijedom navedenog, obzirom je dug potrošača nastao korištenjem usluge javnog parkiranja iako te usluge nisu egzistencijalno neophodne, a imovinske prilike

potrošača očito nisu bile dostatne za financiranje korištenja predmetnih usluga u takvom opsegu ili potrošač nije imao prave volje namiriti korištenje predmetnih usluga, postupanje potrošača nije bilo savjesno i odgovorno, a takvo postupanje je uzrokovalo kako nastanak predmetnih dugova tako i općenito insolventnost potrošača, slijedom čega se potrošača ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavak 1. OZ-a.

Slijedom navedenog, na temelju članka 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Obzirom zbroj glavnih tražbina utvrđenih u osnovama koje su do 18. kolovoza 2026. brisane iz Očevidnika i glavnih tražbina utvrđenih u osnovama koje su upisane u Očevidnik nije veći od 2.654,46 eura, ispunjene su pretpostavke iz članka 79.a stavak 3. ZSP-a u odnosu na osnove koje su brisane iz Očevidnika.

Isto tako, iako su osnove UP/I-363-03/2018-10/14845, Povrv-2022/20, UP/I-363-03/2018-12/11047, UP/I-363-03/2017-12/10024 i UP/I-363-03/2017-10/15938 upisane u Očevidniku manje od tri godine, navedene osnove se nalaze i na popisu osnova koje su brisane iz Očevidnika, slijedom čega su u odnosu na te osnove, iako su na dan donošenja ovog rješenja upisane u Očevidnik, ispunjene pretpostavke iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a.

Sud je, na temelju članka 79.f stavak 2. ZSP-a, službenim putem pribavio i podatke o potrošačevoj imovini od Financijske agencije, Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te utvrdio da potrošač nije zaposlen niti je korisnik mirovine te nije vlasnik pokretne imovine.

Ispitujući postojanje uvjeta iz članka 79.g stavak 1. ZSP-a, sud nije utvrđivao je li potrošač vlasnik nekretnina i, ako jest njihovu vrijednost obzirom se u postupku jednostavnog stečaja potrošača nekretnina ne unovčuje u svrhu namirenja vjerovnika (79.i stavak 10. ZSP-a).

U odnosu na transakcijski račun potrošača koji je blokiran, sud zaključuje da na njemu više nema pohranjenih novčanih sredstava jer su ista upotrijebljena za namirenje vjerovnika.

Obzirom na navedeno kao i na okolnost da niti vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine, sud je utvrdio da potrošač nema imovinu čija je vrijednost veća od 1.327,23 eura, a čime su ispunjene pretpostavke propisane člankom 79.g stavak 1. ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Člankom 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i zaključenju postupka jednostavnog stečaja potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike koji ispunjavaju pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 18. kolovoza 2026.

Sudac
Mirna Jakovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (članak 79. g. stavak 5. ZSP-a).

Žalba se može podnijeti u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja (članak 27. stavak 2. ZSP-a) i podnosi se ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Smatra se da je dostava rješenja obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 25. stavak 2. ZSP-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač - poštom
3. vjerovnici - poštom
4. Financijska agencija –nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088d-54c84**

Kontrolni broj: **03e40-ed7f4-83f72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.